



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
MUNICIPIO GRAMALOTE
INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO SAGRADO CORAZON DE JESÚS
AUTORIZADA POR RESOLUCIÓN No. 008282 19 DE AGOSTO DE 2025
DANE 154313000033 NIT 807001706-3



FIRMA DEL RECTOR, REGISTRADA EN SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL, LIBRO 7, FOLIO 287

ANÁLISIS DE LAS EVALUACIONES INTERNAS Y EXTERNAS 2025



**INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS
2025**



INTRODUCCIÓN

La Institución Educativa Colegio Sagrado Corazón de Jesús, en el marco de su compromiso con la calidad educativa y la mejora continua de los procesos de enseñanza y aprendizaje, presenta el Informe de Resultados de las Pruebas Saber 11° correspondiente al año 2025. Este documento constituye una herramienta fundamental para el diagnóstico institucional, ya que permite analizar de manera objetiva y rigurosa el nivel de competencias alcanzado por los estudiantes de grado undécimo en áreas clave como Lectura Crítica, Matemáticas, Sociales y Ciudadanas, Ciencias Naturales e Inglés.

Las Pruebas Saber 11°, aplicadas por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES), no solo miden conocimientos académicos, sino que también evalúan habilidades superiores como el razonamiento lógico, la comprensión lectora, el pensamiento crítico, la resolución de problemas y la competencia comunicativa en una lengua extranjera. Estos resultados son un reflejo de la efectividad del Proyecto Educativo Institucional (PEI), del currículo implementado, de las estrategias pedagógicas de los docentes y del acompañamiento de las familias en el proceso formativo de los estudiantes.

El presente informe tiene como objetivos específicos:

- Analizar en profundidad los resultados obtenidos por la institución en cada una de las áreas evaluadas, utilizando como referentes los promedios nacionales, departamental (ETC Norte de Santander), de los oficiales urbanos y rurales, de los colegios privados y del grupo de comparación socioeconómico GC 2.
- Identificar fortalezas y debilidades a partir de la distribución de los estudiantes por niveles de desempeño (1, 2, 3 y 4 en las pruebas disciplinares; A-, A1, A2, B1 y B+ en inglés) y de los porcentajes de respuestas incorrectas por aprendizaje evaluado.
- Establecer las causas probables de los bajos desempeños, especialmente en las áreas críticas, con el fin de orientar las decisiones pedagógicas y administrativas.
- Proponer un plan de mejoramiento estructurado con metas claras, estrategias específicas por área, responsables, cronogramas, recursos necesarios e indicadores de seguimiento, con miras a elevar los resultados en la aplicación del año 2026.

Es importante destacar que la institución logró una cobertura total en la presentación del examen (63 estudiantes matriculados, inscritos y con resultados publicados), lo que demuestra el compromiso de la comunidad educativa con la evaluación externa. Sin embargo, los resultados obtenidos —un puntaje global de 246 puntos, 15 puntos por debajo del promedio nacional— evidencian que aún existen importantes desafíos por superar, especialmente en las áreas de Sociales y Ciudadanas, Ciencias Naturales e Inglés.

Este informe no pretende ser un ejercicio de diagnóstico estático, sino el punto de partida de un proceso dinámico y participativo de mejora continua. Por ello, cada una de las conclusiones y recomendaciones aquí planteadas está orientada a la acción: a transformar las debilidades en oportunidades, a consolidar las fortalezas y a construir, de manera colaborativa entre directivos, docentes, estudiantes y familias, una ruta clara hacia la excelencia académica.

A continuación, se presentan los resultados desglosados por área, acompañados de análisis cualitativos y cuantitativos, y finaliza con un plan de mejoramiento detallado para el año 2026.



INFORME DETALLADO DE RESULTADOS PRUEBAS SABER 11° – AÑO 2025 CON PLAN DE MEJORAMIENTO PARA EL AÑO 2026

Institución Educativa Colegio Sagrado Corazón de Jesús

Código DANE: 154313000033

Municipio: Gramalote – Norte de Santander

Fecha de aplicación: Agosto 10 de 2025

Grupo de comparación (GC): 2

Sector: Oficial – Zona: Urbana

1. CONTEXTO Y PARTICIPACIÓN ESTUDIANTIL

Indicador	Valor
Estudiantes matriculados	63
Estudiantes inscritos	63
Estudiantes presentes	63
Estudiantes con resultados publicados	63
Porcentaje de participación efectiva	100%

Análisis contextual: La institución logró una cobertura total en la presentación del examen, lo que demuestra una gestión administrativa y académica eficiente. Este 100% de participación es un indicador positivo que refleja el compromiso de la comunidad educativa con la evaluación externa. Sin embargo, la alta participación debe ir acompañada de mejores resultados, pues de nada sirve presentar a todos los estudiantes si los desempeños no alcanzan los estándares esperados. Es necesario mantener este nivel de cobertura mientras se implementan estrategias para elevar la calidad de los resultados.

2. ANÁLISIS PROFUNDIZADO DEL PUNTAJE GLOBAL

Nivel de agregación	Promedio	Desviación	Diferencia con EE
Establecimiento educativo (EE)	246	46	–
Colombia	261	53	-15
ETC	264	50	-18
Oficiales urbanos ETC	267	47	-21
Oficiales rurales ETC	239	43	+7
Privados ETC	302	54	-56
GC 2 (grupo de comparación)	256	–	-10

Análisis detallado:

El puntaje global de 246 puntos ubica a la institución en una posición desfavorable frente a los referentes nacionales y regionales:



1. Brecha nacional: 15 puntos por debajo del promedio de Colombia (261). Esta brecha indica que, en promedio, los estudiantes de la institución tienen un desempeño significativamente inferior al de sus pares a nivel nacional.
2. Brecha regional: 18 puntos por debajo del promedio de la ETC Norte de Santander (264). Esto es particularmente preocupante, pues la ETC incluye instituciones del mismo departamento, muchas con condiciones socioeconómicas similares.
3. Brecha con oficiales urbanos: 21 puntos por debajo de los colegios oficiales urbanos de la ETC (267). Esto sugiere que otras instituciones oficiales en contextos urbanos similares están obteniendo mejores resultados.
4. Posición frente a oficiales rurales: La institución supera en 7 puntos a los oficiales rurales (239). Este es el único comparador favorable, pero no debe generar conformismo, pues el contexto rural enfrenta mayores desafíos de acceso y recursos.
5. Brecha con privados: 56 puntos por debajo de los colegios privados (302). Esta es la brecha más amplia y evidencia profundas desigualdades en la calidad educativa entre sectores.
6. Brecha con GC 2: 10 puntos por debajo del grupo de comparación 2 (256), que agrupa instituciones con características socioeconómicas similares. Esto indica que, incluso dentro de su mismo estrato, la institución está rezagada.

Análisis de la desviación estándar (46):

La desviación de 46 es menor que la nacional (53) y que la de privados (54), pero similar a la de oficiales urbanos (47) y mayor que la de oficiales rurales (43).

Esto indica que los resultados de los estudiantes de la institución son más homogéneos que el promedio nacional, lo cual podría interpretarse como una ventaja pedagógica (menor variabilidad). Sin embargo, esta homogeneidad se da en un nivel de desempeño bajo, lo que significa que la mayoría de los estudiantes se agrupan en los niveles inferiores.

La menor dispersión sugiere que no hay una élite académica destacada dentro de la institución, pero también que los estudiantes con mayores dificultades no están extremadamente rezagados.

Conclusión parcial del puntaje global:

La institución enfrenta un reto estructural: mejorar el promedio general sin aumentar la dispersión de manera descontrolada. Se requiere elevar el piso (estudiantes de más bajo rendimiento) y techo (estudiantes de alto rendimiento) simultáneamente.



3. ANÁLISIS PROFUNDIZADO POR ÁREAS

3.1. LECTURA CRÍTICA (Promedio: 51 / Desviación: 10)

Comparativos detallados:

Referente	Promedio	Diferencia	Posición
Colombia	55	-4	Desfavorable
ETC	55	-4	Desfavorable
Oficiales urbanos	56	-5	Desfavorable
Oficiales rurales	50	+1	Favorable
Privados	62	-11	Muy desfavorable

Análisis de niveles de desempeño:

Nivel	EE	Colombia	Interpretación
Nivel 1	5%	3%	Ligera desventaja: 2% más de estudiantes en nivel básico insuficiente
Nivel 2	47%	32%	Gran desventaja: 15% más de estudiantes estancados en nivel básico
Nivel 3	39%	49%	Gran desventaja: 10% menos de estudiantes en nivel competente
Nivel 4	10%	17%	Desventaja significativa: 7% menos de estudiantes en nivel avanzado

Análisis de aprendizajes con respuestas incorrectas:

Aprendizaje	EE	Colombia	Brecha	Nivel de alerta
Identifica contenidos locales	38%	33%	+5%	Moderado
Comprende articulación de partes	51%	44%	+7%	Alto
Reflexiona y evalúa contenido	57%	51%	+6%	Alto

Análisis cualitativo:

El desempeño en Lectura Crítica revela un problema estructural en la comprensión profunda de textos. Los estudiantes pueden identificar información explícita (contenidos locales) con relativa facilidad, pero presentan serias dificultades cuando deben:

- Comprender cómo se articulan las partes de un texto (cohesión, coherencia, estructura argumentativa).
- Reflexionar y evaluar el contenido (inferir, criticar, tomar posición, identificar sesgos).
- Esta dificultad en los niveles superiores de comprensión lectora afecta transversalmente todas las demás áreas, pues el examen Saber 11° exige, en todas sus pruebas, habilidades de lectura crítica para interpretar enunciados, gráficas, tablas y situaciones problema.

Conclusión de Lectura Crítica:

- Fortaleza: Bajo porcentaje en nivel 1 (5%), lo que indica que pocos estudiantes están en situación crítica.
- Debilidad principal: Alta concentración en nivel 2 (47%), lo que refleja un estancamiento en competencias básicas sin progreso hacia niveles superiores.
- Debilidad secundaria: Bajo porcentaje en nivel 4 (10%), muy lejos del 17% nacional y del 37% de privados.
- Necesidad prioritaria: Diseñar estrategias que permitan a los estudiantes transitar del nivel 2 al nivel 3 y 4, enfocándose en la evaluación crítica de textos y la comprensión de la estructura argumentativa.



3.2. MATEMÁTICAS (Promedio: 53 / Desviación: 11)

Comparativos detallados:

Referente	Promedio	Diferencia	Posición
Colombia	53	0	Neutral (igual)
ETC	55	-2	Ligeramente desfavorable
Oficiales urbanos	56	-3	Desfavorable
Oficiales rurales	50	+3	Favorable
Privados	63	-10	Desfavorable

Análisis de niveles de desempeño:

Nivel	EE	Colombia	Interpretación
Nivel 1	3%	9%	Ventaja significativa: 6% menos de estudiantes en nivel crítico
Nivel 2	39%	31%	Desventaja: 8% más de estudiantes en nivel básico
Nivel 3	53%	50%	Ventaja moderada: 3% más de estudiantes en nivel competente
Nivel 4	5%	9%	Desventaja: 4% menos de estudiantes en nivel avanzado

Análisis de aprendizajes con respuestas incorrectas:

Aprendizaje	EE	Colombia	Brecha	Nivel de alerta
Comprende y transforma información cuantitativa	29%	36%	-7%	Ventaja (menos errores)
Plantea e implementa estrategias	50%	47%	+3%	Moderado
Valida procedimientos y estrategias	60%	57%	+3%	Moderado

Análisis cualitativo:

Matemáticas es el área más sólida de la institución. Los estudiantes demuestran una fortaleza notable en la comprensión y transformación de información cuantitativa (gráficas, tablas, datos), superando el promedio nacional en 7 puntos porcentuales. Esto sugiere que las estrategias de enseñanza en este aspecto han sido efectivas.

Sin embargo, persisten desafíos en:

- Planteamiento e implementación de estrategias para resolver problemas que involucran información cuantitativa (50% de errores vs 47% nacional).
- Validación de procedimientos matemáticos (60% de errores vs 57% nacional), lo que indica dificultades en la verificación y justificación de procesos.



- El principal reto es aumentar el porcentaje de estudiantes en nivel 4 (solo 5%). Estos estudiantes, que actualmente están en nivel 3 (53%), tienen el potencial de alcanzar el nivel avanzado si se les exponen a problemas de mayor complejidad y se les enseña a validar sus propios procedimientos.

Conclusión de Matemáticas:

- Fortalezas: Muy bajo nivel 1 (3%), alto nivel 3 (53%), desempeño superior en comprensión de información cuantitativa.
- Debilidades: Bajo nivel 4 (5%), dificultades en validación de procedimientos y planteamiento de estrategias.
- Necesidad prioritaria: Implementar un programa de profundización para estudiantes de nivel 3 que les permita alcanzar el nivel 4, trabajando específicamente en resolución de problemas complejos y validación de procedimientos

3.3. SOCIALES Y CIUDADANAS (Promedio: 44 / Desviación: 11)

Comparativos detallados:

Referente	Promedio	Diferencia	Posición
Colombia	49	-5	Muy desfavorable
ETC	49	-5	Muy desfavorable
Oficiales urbanos	49	-5	Muy desfavorable
Oficiales rurales	43	+1	Ligeramente favorable
Privados	57	-13	Extremadamente desfavorable

Análisis de niveles de desempeño:

Nivel	EE	Colombia	Interpretación
Nivel 1	45%	30%	Crisis: 15% más de estudiantes en nivel crítico
Nivel 2	42%	39%	Desventaja moderada: 3% más en nivel básico
Nivel 3	13%	27%	Crisis: 14% menos de estudiantes en nivel competente
Nivel 4	0%	4%	Crisis absoluta: ningún estudiante en nivel avanzado



Análisis de aprendizajes con respuestas incorrectas (los más críticos):

Aprendizaje	EE	Colombia	Brecha	Nivel de alerta
Comprende que los problemas involucran distintas dimensiones	71%	68%	+3%	Muy alto
Evalúa usos sociales de las ciencias sociales	69%	57%	+12%	Crítico
Comprende perspectivas de distintos actores	64%	50%	+14%	Crítico
Contextualiza y evalúa usos de fuentes	58%	52%	+6%	Alto
Comprende dimensiones espaciales y temporales	53%	42%	+11%	Crítico

Análisis cualitativo:

Los resultados en Sociales y Ciudadanas son alarmantes y constituyen la principal preocupación institucional. Este desempeño refleja problemas profundos en la enseñanza de las ciencias sociales:

- Falta de pensamiento sistémico: El 71% de errores en "comprende que los problemas involucran distintas dimensiones" indica que los estudiantes no logran ver la complejidad de los fenómenos sociales, reduciéndolos a explicaciones unidimensionales.
- Incapacidad para evaluar usos sociales de las ciencias sociales (69% de errores): Los estudiantes no comprenden cómo el conocimiento científico social se aplica (o se manipula) en contextos reales.
- Dificultad para comprender perspectivas de distintos actores (64% de errores): Hay una carencia en el desarrollo de la empatía cognitiva y la capacidad de ver un mismo problema desde múltiples puntos de vista.
- Debilidad en la contextualización y evaluación de fuentes (58% de errores): Los estudiantes no están siendo entrenados en el análisis crítico de documentos históricos, noticias, discursos políticos, etc.
- Problemas con dimensiones espaciales y temporales (53% de errores): Dificultades para situar eventos en el tiempo y el espacio, y para comprender procesos históricos de larga duración.
- El hecho de que ningún estudiante haya alcanzado el nivel 4 es una señal de alerta máxima. Esto sugiere que el currículo de ciencias sociales no está desarrollando habilidades de pensamiento crítico de orden superior, y que las estrategias de enseñanza son predominantemente memorísticas o descontextualizadas.

Conclusión de Sociales y Ciudadanas:

- Fortalezas: Ninguna significativa.
- Debilidades: Múltiples y profundas: 45% en nivel 1, 0% en nivel 4, altísimos porcentajes de error en todos los aprendizajes.
- Necesidad prioritaria: Reestructuración urgente y completa del área, incluyendo:
- Cambio en el enfoque pedagógico (de memorístico a crítico).
- Formación docente en didáctica de las ciencias sociales.
- Implementación de estudios de caso, debates, análisis de fuentes primarias y secundarias.
- Vinculación de la realidad local y nacional con los conceptos disciplinares.



3.4. CIENCIAS NATURALES (Promedio: 49 / Desviación: 9)

Comparativos detallados:

Referente	Promedio	Diferencia	Posición
Colombia	52	-3	Desfavorable
ETC	52	-3	Desfavorable
Oficiales urbanos	53	-4	Desfavorable
Oficiales rurales	48	+1	Favorable
Privados	59	-10	Muy desfavorable

Análisis de niveles de desempeño:

Nivel	EE	Colombia	Interpretación
Nivel 1	19%	18%	Similar (1% más, no significativo)
Nivel 2	56%	46%	Desventaja: 10% más en nivel básico
Nivel 3	24%	32%	Desventaja: 8% menos en nivel competente
Nivel 4	0%	4%	Crisis: ningún estudiante en nivel avanzado

Análisis de aprendizajes con respuestas incorrectas (los más críticos):

Aprendizaje	EE	Colombia	Brecha	Nivel de alerta
Asociar fenómenos naturales con conceptos - Procesos físicos	66%	58%	+8%	Alto
Identificar características - Procesos vivos	64%	55%	+9%	Alto
Modelar fenómenos - Procesos químicos	60%	42%	+18%	Crítico
Utilizar habilidades de pensamiento - Procesos físicos	48%	38%	+10%	Alto



Análisis cualitativo:

Ciencias Naturales muestra un desempeño estancado en niveles básicos, con una alta concentración en nivel 2 (56%) y una ausencia total de nivel 4. La desviación estándar más baja del todas las áreas (9) indica homogeneidad, pero esta homogeneidad se da en un nivel bajo.

Los aspectos más críticos son:

- Modelación de fenómenos en procesos químicos (60% de errores vs 42% nacional): Esta brecha de 18 puntos es extremadamente grave. Los estudiantes no logran construir modelos mentales de fenómenos químicos, lo que afecta su comprensión de conceptos fundamentales como reacciones, estequiometría, equilibrio químico, etc.
- Asociación de fenómenos naturales con conceptos científicos (66% de errores): Dificultad para conectar la teoría con la realidad observable, lo que sugiere una enseñanza descontextualizada y falta de experimentación.
- Identificación de características en procesos vivos (64% de errores): Problemas en biología, especialmente en la comprensión de procesos como la fotosíntesis, la respiración celular, la reproducción, etc.
- Uso de habilidades de pensamiento y procedimiento para evaluar predicciones (48% vs 38% nacional): Dificultades en el pensamiento científico práctico, como formular hipótesis, diseñar experimentos, analizar datos y sacar conclusiones.
- La falta de trabajo experimental y de laboratorio es una hipótesis plausible para explicar estas deficiencias. Los estudiantes aprenden ciencias de manera teórica y memorística, sin la oportunidad de observar, manipular, experimentar y modelar.

Conclusión de Ciencias Naturales:

- Fortaleza: Baja desviación estándar (homogeneidad), lo que facilita la implementación de estrategias unificadas.
- Debilidades: 0% en nivel 4, alta concentración en nivel 2 (56%), brechas críticas en modelación y asociación de conceptos.
- Necesidad prioritaria: Implementar un programa de laboratorio práctico con al menos una experiencia experimental por periodo en cada área (física, química, biología). Capacitar a los docentes en metodologías de enseñanza por indagación (IBSE - Inquiry-Based Science Education).

3.5. INGLÉS (Promedio: 50 / Desviación: 10)

Comparativos detallados:

Referente	Promedio	Diferencia	Posición
Colombia	53	-3	Desfavorable
ETC	52	-2	Desfavorable
Oficiales urbanos	53	-3	Desfavorable
Oficiales rurales	46	+4	Favorable
Privados	64	-14	Extremadamente desfavorable



Análisis de niveles de desempeño (MCER):

Nivel	EE	Colombia	Interpretación
A-	48%	36%	Crisis: 12% más en nivel principiante absoluto
A1	29%	29%	Similar
A2	18%	19%	Similar
B1	5%	11%	Desventaja: 6% menos en nivel intermedio
B+	0%	3%	Crisis: ningún estudiante en nivel avanzado

Análisis cualitativo:

El desempeño en inglés es preocupante, con casi la mitad de los estudiantes (48%) en el nivel A-, que corresponde a un principiante absoluto que apenas puede reconocer palabras sueltas o frases muy simples. Solo el 5% alcanza B1 (nivel intermedio, capaz de mantener conversaciones sencillas) y ninguno B+.

Las causas probables de este bajo desempeño incluyen:

- Insuficiente exposición al idioma: Pocas horas de clase a la semana, falta de inmersión.
- Metodología tradicional: Enfoque en gramática y traducción en lugar de comunicación oral y auditiva.
- Falta de recursos: Ausencia de laboratorio de inglés, materiales audiovisuales, plataformas digitales.
- Limitada formación docente: Posiblemente los docentes no tienen un nivel de dominio del idioma suficientemente alto (mínimo B2 recomendado).

Conclusión de Inglés:

- Fortaleza: Supera a los oficiales rurales.
- Debilidades: 48% en nivel A-, solo 5% en B1, 0% en B+.
- Necesidad prioritaria: Implementar un programa de inmersión lingüística y gestionar la dotación de un laboratorio de inglés con recursos tecnológicos. Capacitar a los docentes en metodologías comunicativas (CLT - Communicative Language Teaching) y en el uso de herramientas digitales para la enseñanza del idioma.



4. CONCLUSIONES GENERALES EXTENDIDAS

4.1. Diagnóstico institucional

La Institución Educativa Colegio Sagrado Corazón de Jesús presenta un desempeño global por debajo de los promedios nacional y regional, con una dispersión moderada que indica cierta homogeneidad, pero en niveles bajos.

A continuación, se sintetizan las principales conclusiones por área y de manera transversal:

Fortalezas identificadas:

- Matemáticas: Bajo porcentaje de estudiantes en nivel 1 (3%), alto porcentaje en nivel 3 (53%), desempeño superior en comprensión de información cuantitativa.
- Lectura Crítica: Bajo porcentaje en nivel 1 (5%).
- Cobertura: 100% de los estudiantes presentaron el examen y obtuvieron resultados.

Debilidades identificadas:

- Sociales y Ciudadanas (área crítica): 45% en nivel 1, 0% en nivel 4, altísimos porcentajes de error en todos los aprendizajes.
- Inglés: 48% en nivel A-, solo 5% en B1, 0% en B+.
- Ciencias Naturales: 0% en nivel 4, 56% en nivel 2, brecha crítica en modelación de fenómenos químicos (+18% de errores vs nacional).
- Lectura Crítica: 47% en nivel 2, solo 10% en nivel 4.
- Puntaje global: 15 puntos por debajo del nacional, 10 puntos por debajo del GC 2.

4.2. Análisis de causas probables

Con base en los resultados, se pueden hipotetizar las siguientes causas estructurales:

Área	Causa probable
Sociales	Enfoque memorístico, falta de análisis crítico, ausencia de debate y estudio de casos, poca vinculación con la realidad local y nacional.
Inglés	Insuficientes horas de clase, metodología tradicional, falta de laboratorio de idiomas, bajo nivel de dominio del docente.
Ciencias Naturales	Falta de trabajo experimental, laboratorio insuficiente, enseñanza teórica y descontextualizada.
Lectura Crítica	Trabajo insuficiente con textos complejos, falta de entrenamiento en evaluación y reflexión crítica.
Matemáticas	Buen desempeño en aspectos básicos, pero falta de profundización en problemas complejos y validación de procedimientos.



4.3. Brechas y desigualdades

- Brecha con privados: La institución se encuentra muy rezagada frente a los colegios privados en todas las áreas, especialmente en Inglés (14 puntos) y Sociales (13 puntos). Esta brecha refleja diferencias en recursos, formación docente, intensidad horaria y acompañamiento familiar.
- Brecha con GC 2: Estar 10 puntos por debajo del grupo de comparación socioeconómico es especialmente preocupante, pues indica que, incluso en condiciones similares, hay instituciones que obtienen mejores resultados.
- Brecha interna: Aunque la desviación estándar no es muy alta, existen estudiantes con desempeños muy bajos (nivel 1 en varias áreas) que requieren atención prioritaria.

4.4. Oportunidades de mejora

- Potencial sin explotar en Matemáticas: El 53% de estudiantes en nivel 3 está a solo un paso del nivel 4. Con estrategias focalizadas, se puede aumentar significativamente el porcentaje en nivel avanzado.
- Base sólida en Lectura Crítica: El bajo nivel 1 (5%) indica que la mayoría de los estudiantes tiene competencias básicas. El desafío es elevarlos a niveles superiores.
- Homogeneidad en Ciencias Naturales: La baja desviación estándar facilita la implementación de estrategias unificadas que beneficien a todos los estudiantes.
- Alta participación: El 100% de cobertura es una plataforma sólida para implementar intervenciones sin exclusiones.

5. PLAN DE MEJORAMIENTO PARA EL AÑO 2026

5.1. Objetivo General

Mejorar el puntaje global promedio de la institución en al menos 8 puntos para el año 2026 (de 246 a 254), reduciendo la brecha con el GC 2 (de -10 a -4 puntos) y aumentando el porcentaje de estudiantes en niveles 3 y 4 en todas las áreas, con especial énfasis en Sociales, Inglés y Ciencias Naturales.

5.2. Metas específicas por área para 2026

Área	Promedio 2025	Meta 2026	Incremento	Meta nivel 4	Meta nivel 1
Puntaje Global	246	254	+8	–	–
Lectura Crítica	51	54	+3	15%	<4%
Matemáticas	53	56	+3	12%	<3%
Sociales	44	48	+4	5%	<35%
Ciencias Naturales	49	52	+3	5%	<15%
Inglés	50	53	+3	B1: 12%, B+: 3%	A-: <40%



5.3. Sugerencias de estrategias por área

5.3.1. Lectura Crítica

Estrategia	Descripción	Responsable	Cronograma	Indicador
Club de lectura crítica semanal	Lectura y análisis de textos de diferentes disciplinas (ciencias, sociales, literatura, actualidad) con guías de reflexión y evaluación	Docentes de Lengua Castellana y todas las áreas	Todo el año (1 hora semanal)	% de estudiantes que participan; mejora en simulacros
Talleres de estructura argumentativa	Identificación de tesis, argumentos, evidencias y conclusiones en textos diversos	Docente de Lengua Castellana	Primer y segundo periodo	% de aciertos en preguntas de estructura textual
Simulacros bimensuales	Aplicación de pruebas tipo Saber 11° en Lectura Crítica con retroalimentación detallada	Coordinación académica	Cada 2 meses	Promedio de aciertos por simulacro
Banco de preguntas institucional	Recopilación de preguntas tipo ICFES clasificadas por aprendizaje y nivel de dificultad	Docentes del área	Primer periodo	Número de preguntas disponibles (mínimo 200)

5.3.2. Matemáticas

Estrategia	Descripción	Responsable	Cronograma	Indicador
Programa de profundización para nivel 3	Estudiantes con desempeño nivel 3 reciben problemas de mayor complejidad, especialmente en validación de procedimientos	Docente de Matemáticas	Todo el año (1 hora semanal)	% de estudiantes que pasan de nivel 3 a nivel 4
Talleres de validación de procedimientos	Enseñar a los estudiantes a verificar y justificar cada paso de una solución matemática	Docente de Matemáticas	Segundo periodo	% de aciertos en preguntas de validación



Estrategia	Descripción	Responsable	Cronograma	Indicador
Competencias matemáticas internas	Torneos de resolución de problemas por grados, con premiación a los mejores	Coordinación académica	Tercer periodo	Participación (mínimo 80% de estudiantes)
Uso de herramientas digitales	Plataformas como Khan Academy, Matific o Problem@ para práctica personalizada	Docente de Matemáticas	Todo el año	Horas de práctica por estudiante

5.3.3. Sociales y Ciudadanas (Área prioritaria – Intervención especial)

Estrategia	Descripción	Responsable	Cronograma	Indicador
Reestructuración del currículo	Cambio de enfoque de memorístico a crítico: incorporar análisis de fuentes primarias, estudios de caso, debates	Docentes del área con asesoría externa	Primer periodo (enero-marzo)	Plan de área actualizado
Capacitación docente en didáctica de ciencias sociales	Taller con experto en enseñanza de pensamiento crítico y competencias ciudadanas	Coordinación académica	Febrero (20 horas)	Asistencia y evaluación de la capacitación
Seminario de actualidad y coyuntura	Sesiones semanales de análisis de noticias nacionales e internacionales, identificando actores, perspectivas y dimensiones	Docentes del área	Todo el año (1 hora semanal)	% de estudiantes que participan
Proyecto de investigación social	Cada estudiante desarrolla una investigación sobre una problemática local, aplicando métodos de ciencias sociales	Docentes del área	Segundo y tercer periodo	Entrega de informe final y sustentación
Banco de estudios de caso	Recopilación de situaciones reales (conflictos, dilemas éticos, problemas)	Docentes del área	Primer periodo	Número de casos disponibles (mínimo 20)



Estrategia	Descripción	Responsable	Cronograma	Indicador
	comunitarios) para análisis en clase			

5.3.4. Ciencias Naturales

Estrategia	Descripción	Responsable	Cronograma	Indicador
Implementación de laboratorio práctico	Al menos una experiencia experimental por periodo en física, química y biología (mínimo 12 prácticas al año)	Docentes del área con apoyo de directivos	Todo el año	Número de prácticas realizadas
Capacitación en IBSE (Indagación)	Formación docente en enseñanza de ciencias por indagación (inquiry-based science education)	Coordinación académica	Febrero (16 horas)	Evaluación de la capacitación
Proyecto de feria de ciencias	Cada estudiante desarrolla un proyecto de investigación científica (pregunta, hipótesis, experimentación, conclusiones)	Docentes del área	Durante el año, feria en octubre	% de estudiantes que participan
Modelación computacional	Uso de simuladores (PhET, Labster, etc.) para modelar fenómenos que no pueden observarse directamente en el laboratorio	Docentes del área	Todo el año	Número de simulaciones utilizadas

5.3.5. Inglés

Estrategia	Descripción	Responsable	Cronograma	Indicador
Gestión de laboratorio de inglés	Solicitar a la Secretaría de Educación o a la Alcaldía la dotación de un laboratorio de inglés con computadores, audífonos y software especializado	Rectoría	Primer semestre	Laboratorio instalado y funcionando



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
MUNICIPIO GRAMALOTE
INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO SAGRADO CORAZON DE JESÚS
 AUTORIZADA POR RESOLUCIÓN No. 008282 19 DE AGOSTO DE 2025
 DANE 154313000033 NIT 807001706-3



FIRMA DEL RECTOR, REGISTRADA EN SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL, LIBRO 7, FOLIO 287

Estrategia	Descripción	Responsable	Cronograma	Indicador
Programa de inmersión lingüística	Un día a la semana se habla exclusivamente en inglés durante toda la jornada (con apoyos visuales y andamiaje)	Docente de Inglés y todos los docentes	Todo el año	Participación y evaluación
Conversatorios semanales	Sesiones de práctica oral con temas de interés para los estudiantes, en parejas o grupos pequeños	Docente de Inglés	Todo el año (1 hora semanal)	% de estudiantes que participan activamente
Uso de plataformas digitales	Duolingo, British Council, LyricsTraining para práctica autónoma	Docente de Inglés	Todo el año	Horas de práctica por estudiante
Capacitación docente en CLT	Formación en Communicative Language Teaching y enfoque por tareas	Coordinación académica	Febrero (16 horas)	Evaluación de la capacitación

5.4. Estrategias transversales

Estrategia	Descripción	Responsable	Cronograma	Indicador
Simulacros Saber 11°	Aplicación de 4 simulacros completos (uno por periodo) con análisis de resultados y retroalimentación individual	Coordinación académica	Marzo, mayo, agosto, octubre	Promedio de mejora entre simulacros
Refuerzo académico focalizado (ya establecido)	Estudiantes con desempeño bajo asisten a refuerzo en horarios establecidos (lunes, miércoles, viernes, sábados)	Profesor Álvaro Mendoza	Todo el año	Asistencia y mejora en calificaciones
Escuela de padres para la preparación de pruebas	Talleres para sensibilizar a las familias sobre la importancia de las pruebas y cómo apoyar desde casa	Orientación escolar	Un taller por periodo	Asistencia de padres
Seguimiento personalizado por director de grupo	Identificación mensual de estudiantes en riesgo (nivel 1 o 2) y diseño de plan de mejora individual	Directores de grupo	Mensual	Número de planes de mejora implementados



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
MUNICIPIO GRAMALOTE
INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO SAGRADO CORAZON DE JESÚS
 AUTORIZADA POR RESOLUCIÓN No. 008282 19 DE AGOSTO DE 2025
 DANE 154313000033 NIT 807001706-3



FIRMA DEL RECTOR, REGISTRADA EN SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL, LIBRO 7, FOLIO 287

Estrategia	Descripción	Responsable	Cronograma	Indicador
Banco institucional de preguntas tipo ICFES	Recopilación colaborativa de preguntas clasificadas por área, aprendizaje y nivel de dificultad	Todos los docentes	Primer periodo	Mínimo 500 preguntas disponibles
Capacitación docente continua	Talleres periódicos sobre competencias ICFES, metodologías activas y evaluación formativa	Coordinación académica	Una sesión mensual	Asistencia (90%) y evaluación
Simulacro 3			X	
Simulacro 4				X
Evaluación final del plan				XX

5.6. Indicadores de seguimiento y evaluación

Indicador	Línea base (2025)	Meta (2026)	Frecuencia de medición
Puntaje global promedio	246	254	Anual (resultados ICFES)
% estudiantes nivel 1-2 en Sociales	87% (45%+42%)	<70%	Anual
% estudiantes nivel 4 en Matemáticas	5%	12%	Anual
% estudiantes B1+ en Inglés	5%	15% (12% B1 + 3% B+)	Anual
% estudiantes nivel 4 en Lectura Crítica	10%	15%	Anual
% estudiantes nivel 4 en Ciencias Naturales	0%	5%	Anual



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
MUNICIPIO GRAMALOTE
INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS
 AUTORIZADA POR RESOLUCIÓN No. 008282 19 DE AGOSTO DE 2025
 DANE 154313000033 NIT 807001706-3



FIRMA DEL RECTOR, REGISTRADA EN SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL, LIBRO 7, FOLIO 287

Indicador	Línea base (2025)	Meta (2026)	Frecuencia de medición
Asistencia a refuerzo académico (estudiantes focalizados)	–	80%	Mensual
Promedio de mejora entre simulacros	–	+5 puntos	Por simulacro
Asistencia a capacitaciones docentes	–	90%	Por capacitación

5.7. Recursos necesarios

Recurso	Descripción	Responsable de gestión	Costo estimado
Laboratorio de inglés	Computadores, audífonos, software	Rectoría	Gestionar con SED/Alcaldía
Materiales de laboratorio de ciencias	Reactivos, equipos, vidriería	Rectoría	Gestionar con SED/Alcaldía
Capacitación docente externa	Tallerista experto en Sociales y Ciencias	Coordinación académica	\$ (presupuesto institucional)
Banco de preguntas impreso	Compilación de preguntas tipo ICFES	Coordinación académica	Bajo (fotocopias)
Plataformas digitales	Licencias de Khan Academy, Duolingo, etc.	Docentes	Gratuito o bajo costo

5.8. Responsabilidades y seguimiento

Rol	Responsabilidades
Rector/a	Liderar la gestión de recursos, aprobar el plan, hacer seguimiento general
Coordinador/a académico/a	Implementar el plan, coordinar simulacros, capacitar docentes, monitorear indicadores



Rol	Responsabilidades
Docentes	Ejecutar las estrategias en el aula, reportar avances, asistir a capacitaciones
Directores de grupo	Identificar estudiantes en riesgo, hacer seguimiento personalizado, comunicarse con padres
Orientador/a escolar	Implementar escuela de padres, apoyar en acompañamiento socioemocional
Estudiantes	Asistir a reforzamientos, participar activamente, comprometerse con su aprendizaje
Padres de familia	Acompañar el proceso, motivar a sus hijos, asistir a escuela de padres

6. CIERRE Y COMPROMISO INSTITUCIONAL

El presente informe y plan de mejoramiento representan una hoja de ruta clara y detallada para elevar la calidad educativa de la Institución Educativa Colegio Sagrado Corazón de Jesús, con miras a mejorar los resultados en las Pruebas Saber 11° del año 2026.

El éxito de este plan depende del compromiso activo y coordinado de todos los actores de la comunidad educativa: directivos, docentes, estudiantes y familias. No se trata de un esfuerzo aislado, sino de una transformación cultural hacia la excelencia académica, la evaluación formativa y la mejora continua.

Se establecen los siguientes compromisos institucionales:

- Socializar el presente plan con toda la comunidad educativa en la primera semana de actividades académicas de 2026.
- Asignar responsables claros para cada estrategia y realizar seguimiento mensual en reuniones de consejo académico.
- Ajustar el plan según los resultados de los simulacros y las evaluaciones internas, con flexibilidad para incorporar nuevas estrategias.
- Documentar todas las acciones y sus resultados para facilitar la evaluación del plan al final del año.